

## ВОПРОСЫ ИСТОРИИ

DOI 10.35775/PSI.2025.40.2.001

УДК 32

### Д.Е. СЛИЗОВСКИЙ

доктор исторических наук, профессор  
РУДН им. Патриса Лумумбы, автор монографии  
«Политическое лидерство Руси-России: истоки и противоречия  
GRAND STRATEGY (БОЛЬШОЙ СТРАТЕГИИ),  
Россия, г. Москва  
E-mail: de373@mail.ru

### Н.П. МЕДВЕДЕВ

доктор политических наук, профессор,  
Председатель Комиссии Совета Национальностей Верховного  
Совета РФ по национально-государственному устройству  
и межнациональным отношениям, Народный депутат  
России (1990-1993 гг.), Член Совета Республик Верховного  
Совета СССР (1991 г.), Россия, г. Москва  
E-mail: medvedev\_rudn@mail.ru

## К ВОПРОСУ О ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ 90-Х

*Политическая история России за последние треть века наполнена яркими и драматичными, перерастающими нередко в трагические, событиями и процессами, предопределившими судьбу народа и государства, даже каждого гражданина страны. Многие о тех событиях и характере участия в них главных действующих лиц распадавшегося Советского Союза и новообразующихся на его руинах государств и государственных образований уже известно, но не все еще понято и объяснено, и требует объяснения и понимания. Решение задач в рамках этого самого требуемого, на наш взгляд, возможно. В обзорной статье делается попытка восполнить дополнительными историческими фактами эту научную проблему.*

**Ключевые слова:** *российская история, «перестройка», СССР, политическая Россия 90-х, политическая модернизация, информационные войны, внешнеполитическая стратегия США.*

**Введение.** Научная проблематика политической истории 90-х годов прошлого столетия остается одной из самых дискуссионных и научно значимых. Источники глубокого политического кризиса 80-90-х годов и проблемы распада СССР остаются малоизученными и актуальными научными вопросами.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что в работах российских и зарубежных авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр

вопросов близких к данной предметной области [1; 2; 3; 5; 6; 7; 8. С. 31-41; 9; 10; 11; 12; 13; 16. С. 74-86; 19; 22; 23; 25; 27; 30].

Однако проблему модернизации современной России в 90-е годы прошлого столетия и вопросы политической истории тех лет нельзя назвать однозначно исчерпанными. В силу многих объективных обстоятельств изучение различных аспектов обозначенной тематики продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

**Основная часть.** Так по мнению А.И. Павленко ключевые идеи и концепции модернизационной трансформации России в 1985-1993 годы носили половинчатый характер. В своем исследовании «Модернизация в России в 1985-1993 гг.: к постановке проблемы» автор отмечает, что кризисные времена заставляют страны искать варианты улучшения жизни граждан и функционирования политической системы. Россия в этом смысле не исключение. В статье по этой теме автором анализируются социально-политические процессы в СССР и Российской Федерации в 1985-1993 гг. через призму теории модернизации. Исследование построено на принципах научной объективности, историзма и историографической традиции. Автор, аккумулировав ключевые идеи и концепции модернизационной трансформации, выявляет проблему половинчатости, неполного характера изменений в стране в изучаемый период. В заключении автор отмечает, что в ходе исследования была предпринята попытка рассмотрения Советского Союза в качестве весомого фактора модернизации. Однако данная проблема требует дальнейшего изучения и научной дискуссии [18].

В этом контексте актуальной является проблема исследования западных концепций информационных войн того времени. Как отмечает М.В. Шудрик в своем исследовании «Информационные войны 1990-2000 годы: последствия и опыт», что к началу XXI США перешли к новому этапу развития своей военной доктрины, определив для себя информационную войну как один из ключей к достижению цели по сдерживанию развития многополярного мира. При этом автор данного исследования анализирует два крупнейших конфликта конца XX века – конфликт в Персидском заливе и Югославские войны. Конфликты рассматриваются в контексте информационных войн, исследовательский фокус работы сконцентрирован на оценке средств и методов, примененных в их ходе США и их союзниками. В своей работе автор хронологически обзревает конфликты, делая акценты на операциях и акциях, которые были использованы в качестве средств психологического и информационного воздействия. В процессе сравнения этих конфликтов, определяются ключевые векторы развития виденья информационной войны в конце XX века, приводится оценка эволюции концепции информационных войн. В заключении исследования – на основе приведенных конфликтов выделяются конкретные использованные паттерны информационных операций, чтобы определить их возможности, причины и последствия их имплементации в ход боевых действий. Вывод, к которому приходит автор исследования, заключается в том, что к началу XXI США перешли к новому этапу развития своей военной доктрины, определив для себя информационную войну как один из ключей к достижению цели по сдерживанию развития многополярного мира. Исходя из этого вывода, автор подчеркивает необходимость актуализации военной

доктрины Российской Федерации, которая бы учитывала вызовы, позиционируемые условным противником и современными реалиями, принимая во внимание богатый опыт США по проведению операций данного рода [29].

В научном плане малоизученными остаются значимые исторические события 90-х годов прошлого столетия, связанные с воссоединением Германии и распадом социалистического лагеря. Особенно то обстоятельство, что связано с влиянием этого события на модернизационные процессы в постсоветской России. По мнению Стального А.Л. разрыв в уровне жизни между жителями западной и восточной частями страны до сих пор являются вызовом для современной Германии. Автор данного исследования отмечает, что формальное политическое объединение Германии в 1990 г. не привело к интеграции восточных земель в политико-экономическую систему ФРГ. В исследовании автор выявляет причины неудавшегося процесса объединения через анализ экономических диспропорций, культурного отчуждения и конфликта идентичностей. Используя историко-институциональный подход и концепцию гистерезиса, автор показывает, как резкая трансформация восточногерманских институтов привела к долгосрочному неравенству: разрыву в уровне жизни, массовой деиндустриализации и миграции квалифицированных кадров. Культурный аспект раскрывается через феномен «остальгии» – идеализации прошлого опыта по имевшимся в прошлом социальным гарантиям, усугубленной критическим отношением западных немцев к опыту ГДР и ее жителей. Политическое измерение проблемы проявляется в тренде на электоральную поддержку правых партий («Альтернатива для Германии») как реакции на «колонизацию» востока. В заключении работы автор указывает на необходимость синтеза двух моделей идентичности вместо механического переноса западных институтов, что остается ключевым вызовом для современной Германии [26].

Завершая анализ исторических событий 90-х годов прошлого события, связанных с радикальными реформами во всех сферах общественной жизни России, следует отметить, что важное значение придавалось особенностям кристаллизации образа прошлого в политическом сознании современной российской молодежи. По мнению В.В. Титова в современных условиях критически значимой является роль государства в управлении историческим сознанием молодежи, модернизация основных институтов политической социализации и политики памяти. Исследование данного автора посвящено содержательным особенностям кристаллизации образа прошлого в политическом сознании современной российской молодежи. В ходе исследования автором выделены такие ключевые тенденции формирования представлений о прошлом среди молодых россиян, как слабость и фрагментарность когнитивного фундамента коллективной исторической памяти. Отмечается сохраняющееся центральное место образа Великой Отечественной войны и Победы 1945 года в системе исторических представлений российской молодежи. Это свидетельствует, что Великая Отечественная война продолжает сохранять монопольное положение единственной «точки межпоколенческой консолидации» российского общества. Указывается, что образ прошлого, формирующийся в сознании современной российской молодежи, в значительной мере лишен трансформационно-поведенческого потенциала, то есть,

не выступает в качестве ценностно-смысловой основы формирования позитивных моделей политического поведения молодых россиян. Подчеркивается, что в современных условиях критически значимой является роль государства в управлении историческим сознанием молодежи, модернизация основных институтов политической социализации и политики памяти, включая поиск новых форматов исторического просвещения молодых россиян [28].

Что же касается исторических событий в России 90-х годов прошлого столетия, то они в исторической литературе [4; 14; 15. С. 2001-2011; 17; 20; 21; 24] в основном преподносятся через призму распада Союза ССР и геополитическую парадигму научных исследований.

**Заключение.** В заключении следует отметить, что исторические события 90-х годов прошлого столетия требуют более глубокого комплексного исследования. Эти исследования должны касаться всех сфер общественно-политической жизни России и бывшего Союза ССР. А все аспекты анализа постсоветской российской истории, связанные с внутренней и внешней политикой государства, нуждаются в междисциплинарных исследованиях. События в постсоветской Украине и проведение СВО требуют дальнейшего совершенствования государственной политики по патриотическому воспитанию российской молодежи.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Демидов А.В.** Некоторые аспекты внешней политики России в период царствований первых русских царей династии Романовых // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 8.
2. **Дмитриев И.В.** Реализация национальной политики России в первые годы советской власти: научная литература начала XXI столетия // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. № 12.
3. **Каргин Е.А.** Государство-цивилизация как проявление множественных модерностей // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 9.
4. **Летяев В.А., Карпович О.Г., Игнатова К.Э.** Суверенизация государственной национальной политики в контексте российского участия в Совете Европы // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 10.
5. **Малиш М.А.** Исторические аспекты формирования Российской государственности // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 1.
6. **Медведев Н.П.** Становление федерализма в России. М., 1995.
7. **Медведев Н.П.** «Новые» на Старой площади: Кремлевско-провинциальные истории. М., 1997.
8. **Медведев Н.П.** Национальная политика России. От унитаризма к федерализму. М., 1993.
9. **Медведев Н.П.** Основы российской государственности: к вопросу об использовании некоторых актуальных научных публикаций при формировании

- учебного курса // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 4.
10. **Медведев Н.П., Слизовский Д.Е., Глебов В.А.** Горбачев – Ельцин – Путин: дискуссия вокруг моделей политического режима. Что дальше? // Вопросы политологии. 2019. Т. 9. № 5 (45).
  11. **Медведев Н.П.** Этнополитическая регионалистика России: политико-правовой статус национальных республик // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2016. № 1-2 (3).
  12. **Медведев Н.П.** Политическая история 90-х: реформа государственного устройства современной России. Часть II // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2024. № 4.
  13. **Медведев Н.П.** Политическая история 90-х: реформа государственного устройства современной России. Часть 1 // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2024. № 3.
  14. **Медведев Н.П.** К 100-летию образования Союза ССР. Постсоветское национал-строительство и региональные этноконфликты // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2022. Т. 9. № 2 (28).
  15. **Медведев Н.П.** Из истории СССР. Несостоявшиеся государственно-правовые реформы (1989-1991 гг.) // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. Том 13. № 11 (64).
  16. **Миллер А.И.** Проблемы российского федерализма и «реабилитация» империи // Россия в глобальной политике. 2024. Т. 22. № 6.
  17. **Мурадян Л.О.** Итоги «парада суверенитетов» и ратификация Верховным Советом России Беловежских соглашений // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 4.
  18. **Павленко А.И.** Модернизация в России в 1985-1993 гг.: к постановке проблемы // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2025. № 3.
  19. **Притула М.С.** Государственный суверенитет как теоретическая и практико-политическая проблема // Вопросы политологии. 2024. № 1.
  20. **Скребец Е.В., Матвеева Я.В.** Понятие «империя» в отечественной политической философии (Часть I) // Вопросы политологии. 2024. № 12.
  21. **Скребец Е.В., Матвеева Я.В.** Понятие «империя» в отечественной политической философии (Часть 2) // Вопросы политологии. 2025. № 1.
  22. **Слизовский Д.Е.** Политическое лидерство Руси-России: истоки и противоречия GRAND STRATEGY (БОЛЬШОЙ СТРАТЕГИИ). М., 2016.
  23. **Слизовский Д.Е.** Можно ли было избежать распада СССР: призма событий тридцатилетней давности и современности // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2018. № 2 (24).
  24. **Слизовский Д.Е.** Империи – начало или «конец истории» (обзор современных исследований и нарративов). Часть I // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2024. № 4.
  25. **Смирнова Ю.В.** Современная историография перестройки // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. Том 11. № 9.

26. **Стальной А.Л.** «Разъединенное единство»: политические причины незавершенного объединения Германии 1990 г. // Вопросы политологии. 2025. № 3.
27. **Титов В.В.** Формирование национально-государственной идентичности в современной России: роль регионального фактора // Вопросы политологии. 2024. № 2.
28. **Титов В.В.** Специфика формирования образа прошлого в политическом сознании российской молодежи // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2025. № 2.
29. **Шудрик М.В.** Информационные войны 1990-2000 годы: последствия и опыт // Вопросы политологии. 2024. № 12.
30. **Эндрюшко А.А.** Этносоциальная дистанция и этнические стереотипы: методология изучения и динамика изменения на фоне СВО // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. № 12.

### **D.E. SLIZOVSKY**

Doctor of Historical Sciences, Professor  
 RUDN University named after Patrice Lumumba,  
 author of the monograph «Political leadership of Rus-Russia:  
 origins and contradictions GRAND STRATEGY (GRAND STRATEGY),  
 Moscow, Russia

### **N.P. MEDVEDEV**

Doctor of Political Sciences, Professor,  
 Chairman of the Commission of the Council of Nationalities of the Supreme  
 Soviet of the Russian Federation on national-state structure and interethnic relations,  
 People's Deputy of Russia (1990-1993), Member of the  
 Council of the Republics of the Supreme Soviet of the USSR  
 (1991), Moscow, Russia

## **ON THE QUESTION OF POLITICAL HISTORY OF THE 90S**

*The political history of Russia over the past third of the century is filled with vivid and dramatic, often developing into tragic, events and processes that predetermined the fate of the people and the state, even each citizen of the country. Much is already known about those events and the nature of the participation in them of the main actors of the disintegrating Soviet Union and the newly formed states and state entities on its ruins, but not everything is yet understood and explained, and requires explanation and understanding. In our opinion, solving problems within the framework of this very required is possible. In the review article, an attempt is made to fill in this scientific problem with additional historical facts.*

**Key words:** Russian history, «perestroika», USSR, political Russia of the 90s, political modernization, information wars, US foreign policy strategy.